

GMINA SUŁÓW

Sułów 63, 22-448 SUŁÓW

NIP 922-29-42-581 REGON 950368598

RR.271.14.2026

Sułów, dn. 21.10.2026 r.

Wszyscy wykonawcy postępowania nr RR.271.14.2026

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Wójt Gminy Sułów zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego, do którego nie stosuje się przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, dotyczącego zadania pn. „**Doposażenie remizo-światlic w miejscowościach Kitów i Kawęczyn-Kolonia**”. W częściach I oraz III wybrano najkorzystniejsze oferty, natomiast postępowanie w częściach II i IV unieważniono.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Część	Cena ofertowa netto / brutto
1.	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	I	648,00 zł / 797,04 zł
		II	67 094,00 zł / 82 525,62 zł
		III	19 086,00 zł / 23 475,78 zł
		IV	8 724,00 zł / 10 730,52 zł
2.	MONTIVO Paweł Telka Leśna-Stara Wieś 13 26-010 Bodzentyn	I	582,94 zł / 717,02 zł
		II	44 553,14 zł / 54 800,36 zł
		III	19 718,67 zł / 24 253,96 zł
		IV	10 173,29 zł / 12 513,15 zł
3.	ProEquip sp. z o.o. Karmelkowa 33-35 paw. 4 52-437 Wrocław	II	53 649,00 zł / 65 988,27 zł
4.	Jacek Kamiński – sklep muzyczny ul. Królewiecka 24 lokal 3-4 09-402 Płock	III	14 600,00 zł / 17 958,00 zł

Wybór najkorzystniejszych ofert – części I oraz III

Część	Wybrany wykonawca	Cena netto / brutto
I	MONTIVO Paweł Telka Leśna-Stara Wieś 13 26-010 Bodzentyn	582,94 zł / 717,02 zł
III	Jacek Kamiński – sklep muzyczny ul. Królewiecka 24 lokal 3-4 09-402 Płock	14 600,00 zł / 17 958,00 zł

W części I wybrano ofertę nr 2 (MONTIVO Paweł Telka), natomiast w części III – ofertę nr 4 (Jacek Kamiński – sklep muzyczny).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

W postępowaniu w zakresie części I złożono 4 oferty natomiast w zakresie części III wpłynęła 1 oferta. Na podstawie przeprowadzonej oceny stwierdzono, że wykonawcy, których oferty wybrano w częściach I oraz III, spełniają warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty nie podlegają odrzuceniu.

Jedynym kryterium oceny ofert była cena. W częściach I oraz III wybrano oferty z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania w częściach II i IV:

Unieważnienie dotyczy wyłącznie części II i IV. W tych częściach najniższe zaoferowane ceny przekraczają kwoty przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Porównanie najniższych zaoferowanych cen z kwotami przeznaczonymi na sfinansowanie poszczególnych części przedstawia się następująco:

Część II – Sprzęt gastronomiczny/AGD

Najniższa zaoferowana cena: 54 800,36 zł brutto

Kwota przeznaczona na sfinansowanie części II: 42 109,20 zł brutto

Część IV – Zespoły prądotwórcze

Najniższa zaoferowana cena: 10 730,52 zł brutto

Kwota przeznaczona na sfinansowanie części IV: 7 835,00 zł brutto

Po analizie złożonych ofert oraz dostępnych środków finansowych Zamawiający stwierdził, że nie ma możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie części II i IV do poziomu najniższych zaoferowanych cen. Udzielenie zamówienia w tych częściach prowadziłoby zatem do przekroczenia środków przeznaczonych na ich realizację.

W związku z powyższym, zgodnie z postanowieniami obowiązującego u Zamawiającego regulaminu udzielania zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie w częściach II i IV.

WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE


Piotr Kalisiewski

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)